

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»

Институт психологии  
Кафедра психологии образования

**Сравнительный анализ психологической готовности к браку у юношей и девушек**

Выпускная квалификационная работа  
направление 44.03.02– Психолого-педагогическое образование  
профиль – Психология образования

Квалификационная работа  
допущена к защите  
«    » \_\_\_\_\_ 2018г.  
дата  
зав.кафедрой \_\_\_\_\_ Н.Н.  
Васягина                      подпись

Исполнитель:  
Добровольская Марина  
Олеговна,  
Студентка 401 группы

\_\_\_\_\_  
подпись

Научный руководитель:  
Григорян Елена Николаевна  
доцент, кандидат  
психологических наук

\_\_\_\_\_  
подпись

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Теоретические основы исследования психологической готовности к браку у юношей и девушек</b>	
1.1. Проблема психологической готовности юношей и девушек к браку в зарубежной и отечественной психологии.....	7
1.2. Психологические особенности юношеского возраста.....	18
1.3. Особенности психологической готовности к браку юношей и девушек.....	24
Вывод по первой главе.....	
<b>Глава 2. Эмпирическое исследование психологической готовности к браку у юношей и девушек</b>	
2.1. Организация и методы исследования.....	33
2.2. Сравнительный анализ психологической готовности к браку у юношей и девушек.....	36
<b>Заключение.....</b>	<b>63</b>
<b>Список литературы.....</b>	<b>65</b>

## **Введение**

Актуальность данной темы связана с тем, что молодыми людьми принимается необдуманно решение о вступлении в брак. При этом они не осознают ответственности, принимаемой на себя, не научившись эффективно обращаться со своим партнером. Подтверждением этому является статистика числа разводов. Современные тенденции демократизации, технократизации, индивидуализации, эмансипации и др. вносят изменение отношения молодежи к роли брака и семьи в жизни человека. Возникает больше сомнений: создавать ли семью, вступать ли в брак? Зачастую они предпочитают вначале решать собственные профессиональные проблемы, семейную жизнь откладывая «на потом».

Нынешнее состояние российской семьи внимание специалистов к себе приковывает не только из-за напряженной демографической ситуации. Не меньше тревожит также другое: изменение позиции семьи в современной системе ценностей, серьезное снижение значимости для личности разнообразных сторон семейной жизни. Образ мужа, жены представлен весьма стереотипно, в основном, негативно. [32]

Подобный упадок ценностей способен привести к дальнейшему сокращению нации, особенно в случае непринятия определенных мер. Поэтому требуется изменение сложившихся установок, формирование положительного образа семьи.

Понимание необходимости разработки продуманной стратегии устойчивого развития, планомерного расширения духовности оформляет вывод о целесообразности духовных, социальных основ семьи.

Комплекс современных взглядов молодежи на брак, семью приводит к нежелательным для общества в социально-демографическом, культурном, психологическом, экономическом плане последствиям. Поэтому особенно актуальным становится вопрос необходимости возрождения семейного института, подготовки личности к будущему созданию семьи. Брак,

семейные отношения в жизни людей постоянно являлись исключительно важным этапом, потому как каждый индивид стремится к созданию семьи. Изучение уровня социально-психологической готовности человека к браку в качестве уникального социального феномена требуется относить к числу актуальных, сложных проблем современности.

Человека для участия в разнообразных сферах общественной деятельности длительно и целенаправленно готовят. Функционирует целая система соответствующих образовательных институтов. Однако в сфере семейно-брачных отношений подобной подготовки нет, хотя она обладает большим значением для личности, для общества. Воспитание полноценной семьи – непростой процесс, поэтому маловероятно встретить такой брак, который в первые годы собственного существования не испытывал кризисных ситуаций. [23 С.302-311.]

Проведенные зарубежными, отечественными учеными исследования сферы брачно-семейных отношений раскрывают сущность оптимально стабильной семьи, выделяют разнообразные классификации показателей при помощи качественной подготовки, уровня реальной готовности молодежи к личным брачно-семейным отношениям. [21] Однако сегодня единое понятие готовности к собственной семейной жизни вместе с четкими параметрами, методами, позволяющими исследовать, определять комплекс индивидуально-психологических характеристик готовности к реализации семейной жизни отсутствуют. По данной причине затрагиваемая нами тема заслуживает пристального внимания.

Готовность к семейной жизни является качеством личности молодого человека, важнейшим показателем в его социальной зрелости, психического здоровья. Отсутствие у человека данного качества свидетельствует о его нестабильности и личностной, и общественной. Локализовать данную проблему требуется уже в раннем юношеском возрасте, когда происходит восприятие, формирование ценностных установок. В учебном заведении на равных правах с ходом решения других задач важно реализовать задачу по

педагогическому обеспечению процесса становления готовности к семейной жизни молодых людей

На фоне этого мы определили **цель нашего исследования**: Теоретически обосновать и эмпирически исследовать различия в психологической готовности к браку у юношей и девушек

Ее реализации способствуют поставленные нами **задачи**:

1. Провести теоретический анализ проблемы психологической готовности юношей и девушек к браку в зарубежной и отечественной психологии.
2. Рассмотреть психологические особенности девушек и юношей возраста
3. Рассмотреть особенности психологической готовности к браку в юношеском возрасте.
4. Провести сравнительный анализ психологической готовности к браку у юношей и девушек

**Объект исследования**: Психологическая готовность к браку у юношей и девушек

**Предмет**: Особенности психологической готовности к браку у юношей и девушек

**Гипотеза**: Уровень психологической готовности к браку среди девушек выше, чем у юношей.

Для решения поставленных задач и проверки гипотезы использовались **методы**:

\* теоретические: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме готовности девушек и юношей к браку; понятийно-терминологический анализ; обобщение научных данных;

\* эмпирические: тестирование, контент - анализ;

\* метод математической

**Методики исследования.**

- Тест-карту оценки готовности к семейной жизни (Автор Юнда И.Ф.).

- Исследование ценностных ориентаций (М. Рокича.)
- Опросник, раскрывающий готовность вступления в брак (Чернов А.Ю., Триполева Т.С.)

**Методологическую основу** исследования составили отечественные и зарубежные идеи и концепции:

- подготовка молодежи к браку (Гребенников И.В., Дубровина И. В., Ковалев С. В., Козлов Н. И., Разумихина Т. М., Торохтий В. С., Шнейдер Л. Б. и др),
- возрастное развитие личности (Абрамова Г. С., Крайг Г., Реан А. А., Эриксон Э. и др.),
- периодизация семейной жизни, условия «правильного» выбора партнера, условия благополучного супружества, а также причины и особенности супружеских конфликтов (Гребенников И.В., Обозова А. Н., Сысенко В. А., Шапиро Б.Ю.).

**Практическая значимость работы** заключается в определении особенностей психологической готовности к браку у юношей и девушек, которые могут быть полезны специалистам образовательных и социальных организаций, психологам, реализующим молодежные программы и всем заинтересованным лицам.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения и двух частей, одна из которых теоретическая, другая-практическая, а так же заключения, списка литературы и приложений.

Первая часть посвящена теоретическому обоснованию проблемы исследования, во второй части описывается эмпирическое исследование по теме ВКР.

## **Глава 1. Теоретические основы исследования психологической готовности к браку у юношей и девушек**

### **1.1. Проблема психологической готовности юношей и девушек к браку в зарубежной и отечественной психологии**

Семья, как психологическая система, является подсистемой государственного устройства, была и остается главным и основным источником для экономического и социального развития общества. Она создает главное общественное богатство – самого человека. При этом семья выступает как инструмент для удовлетворения многообразных личных потребностей человека – духовных, физиологических, материальных, психологических.

Брак – это устоявшееся средство создания семьи и общественного контроля за ней, один из способов сохранения и развития общества.

Готовность к супружеским взаимоотношениям возникает на основе осознанной потребности в психологической близости с другой личностью и является сложным образованием, охватывая когнитивный, эмоционально-волевой и мотивационный компоненты. Она трактуется системой разных социально-психологических установок личности на брак и направленность на построение крепких, положительных взаимоотношений в семье.

Необходимый базис семьи - это умение создавать семейные отношения, не теряя собственной индивидуальности, с одной стороны, и не навязывая ее окружающим, с другой стороны. Удовлетворять потребность в психологической близости не за счет растворения личности одного в личности другого партнера, а путем формирования уважения к себе, к членам семьи, находить контекст взаимодействия, общения, взаимоуважения, а также уметь работать над собой и отношениями [5].

Таким образом, готовность юношей и девушек к семейной жизни предусматривает сформированность и развитие конструктивных брачно-семейных установок, усиление ориентации на семейный образ жизни,

овладение знаниями, умениями и навыками, связанными с созданием гармоничных брачно-семейных отношений.

Во многих государствах установлена регистрации брака, которая, как правило, влечет заключение брачного контракта. В России брачные отношения исполняются на добровольности - подразумевается «согласие того или иного лица на вступление в брак предполагает его свободное, осознанное волеизъявление заключить союз с конкретным человеком, намерение создать с ним семью, принять права и обязанности супруга»[35]. Действительным является брак, зарегистрированный в государственных органах записи гражданского состояния (ЗАГС). Зарегистрированные супруги имеют равные права и обязанности во всех аспектах брачных отношений, а также всех материальных аспектах [1 С. 21-29.].

Теоретический анализ литературы демонстрирует, что созданных работ, направлены которые на изучение уровня психологической готовности девушек, юношей к браку, сейчас недостаточно. Можно условно обозначить три ключевых направления исследований. Наиболее часто, конечно же, вопрос о готовности к заключению брака возникает в рамках рассмотрения проблемы подготовки современной молодежи к браку (Дубровина И.В., Гребенников И.В., Козлов Н.И., Торохтий В.С., Разумихина Т.М. и пр.). Вторым направлением считать можно исследования проблем в возрастном развитии личности (Эриксон Э., Крайг Г., Абрамова Г.С. и пр.). Направление третье – исследования всевозможных проблем семейной жизни, к примеру, периодизация семейной жизни, комплекс условий благополучного супружества, «правильного» выбора партнера, причины и особенности различных супружеских конфликтов (Сысенко В.А., Обозова А.Н., Шапиро Б.Ю.). При этом стоит обратить внимание на то, что только в ракурсе подготовки молодежи к браку вопрос о психологической готовности ставится непосредственно как проблема, в остальных направлениях этой темы касаются лишь опосредованно. [15]



С.И. Ожеговым ответственность объясняется в качестве необходимости, обязанности отвечать за собственную деятельность. Понести ответственность означает получить возмездие, понести за свои поступки определенное наказание. Ответственность в философском словаре рассматривается в качестве особого социального, морально-правового отношения конкретного человека к обществу. Это определенное соотношение способностей, возможностей человека в моральном выборе, в личных действиях, результаты которых связываются с осуждением либо одобрением, с наказанием либо вознаграждением. Когда человек за что-то отвечает, то, необходимо полагать, что отвечает он и за кого-то, и перед кем-то. Ответственность как личностная особенность (или черта характера) - категория относительно устойчивая, стабильная, и, казалось бы, она должна проявляться в самых разных ситуациях, но как показывают исследования А.Л. Слободского, имеет место и «избирательная ответственность» [17]. Иное мнение имеют Берковец и Даниельс, которыми сформулирована концепция норм социальной ответственности. Исследователи считают, что у человека чувство ответственности возникает в случае осознания, что кому-то необходима его помощь. При этом данная помощь оказывается без наличия предвкушения получения какого-то вознаграждения, правда, не исключается здесь принцип «отплатить добром за добро».

Ответственность, прежде всего, это свойство личности, характерологическая ее особенность. Она является категорией права и этики, включающей комплекс признаков вроде справедливости, честности, надежности, точности, исполнительности, готовности человека держать ответ за поступки. Это все немаловажно в семейной жизни. Так как ответственные люди, как правило, не циничны, не враждебны, они податливы, послушны, выносливы, общительны, спокойны, рассудительны, надежны, либеральны, придерживаются семейных норм и стандартов, они обязательны[38 С.228 ].

По мнению А.Н. Сизанова, психологическая готовность человека к созданию семьи отражена в наличии развитых навыков общения, в единстве либо схожести взглядов на семейную жизнь, мир, умении создать в семье здоровый, комфортный морально-психологический климат, устойчивость чувств, характера. Автором отмечается большая пластичность психики, характерная для молодежи, высокая способность адаптироваться к новым типам отношений, подавляющее количество возрастных соответствий, когда возрастная разница вступающих в брак не превышает трех-пяти лет.

От человека культура общения требует умения понимать текущее состояние других людей. Данное умение исключительно важно для семейной жизни. Лишь бережное, уважительное отношение к чувствам партнера, открытое высказывание личного отношения, умение демонстрировать и объяснять собственные чувства могут стать причиной развития доверительных отношений с человеком любимым. Также важны терпимость, справедливость в оценке различных поступков друг друга [33].

Любые начинающиеся брачные отношения зачастую усложняются, даже разрываются психологической несовместимостью – несовпадение личных взглядов на семейную жизнь, мир, наличие ярко выраженных акцентуаций характера, заниженной/завышенной самооценки, чрезмерных требований к партнеру и/или себе и пр. От совместимости партнеров по браку по комплексу важнейших психологических свойств зависит нравственный климат в семье, ее будущее. Важным условием для создания успешной по всем отношениям семьи также является учет особенностей характера, устойчивости чувств. [31]

Педагогической готовностью к созданию семьи включается педагогическая грамотность, сексуальная воспитанность, хозяйственно-экономические навыки и умения. Педагогической грамотностью является знание закономерностей развития ребенка, особенностей его воспитания, наличие навыков ухода за младенцем. К хозяйственно-экономическим навыкам, умениям относят умение планировать, распределять, соблюдать

семейный бюджет, правильно организовывать досуг и быт, создавать уют в семье. Педагогической готовностью также предполагается сексуальная воспитанность – усвоение необходимых знаний об имеющихся интимных сторонах человеческой жизни, правильных взглядов на личные взаимоотношения полов, знания, как сберечь любовь.

Уверенность молодежи в своей готовности к семейной жизни - важная характеристика ее социальной зрелости. При этом такая их уверенность совсем не гарантирует и не отражает истинной готовности к брачным отношениям[18 С. 105 ]. Однако количество разводов растет, повсеместно прослеживается расшатывание имеющейся системы поведенческих норм в отрасли брачных отношений, комплекса представлений о них. Растет неудовлетворенность семейным эмоционально-психологическим климатом, численность асоциальных семей.

Реальная подготовка к будущей семейной жизни всегда являлась одной из ключевых задач юношеского возраста. Уровень готовности студентов к созданию семьи – определенное качество личности молодых людей, которым интегрируется принятие семейных ценностей как социального института, специальных знаний и умений в сфере семейных отношений, наиболее рационального ведения домашнего хозяйства, межличностного общения, семейной педагогики. Подобная готовность в структурном отношении представлена когнитивным, эмотивным, деятельностным, оценочно-волевым компонентам. Выделение таких компонентов в структуре уровня готовности к семейной жизни студентов объясняется основными потребностями юношества (эмотивными, когнитивными, оценочно-волевыми, потребностями в общении, деятельности). .[ 46 С.264-265.]

При изучении проявляющихся типичных трудностей, сталкиваются с которыми на стадии пары молодые люди, Шапиро Б.Ю. отметил, что роль реальной подготовленности будущих супругов к процессу выбора партнера исключительно важна. По его мнению, наиболее опасным является не осознание в выборе спутника мотивов, что возникает под влиянием

определенных традиций, социально одобряемых стандартов (к примеру, сосредоточиться исключительно на внешности партнера, на «сценарии романтической любви»). Исследователем описана так именуемая «любовная ловушка»: чувство долга (общаются долго, родители знают, вроде все согласились и довольны); интимное счастье (основано на мифе, что брак – основа гармоничной сексуальной совместимости); благодарность либо жалость. [27 С. 104-110.] Помимо того, это может быть заключение браков «по легкомыслию» (стремление уйти из дома родителей, перестать считаться ребенком, стать «взрослым семейным» человеком) и «стимулированные» браки (зачастую по причине возникновения добрачной беременности). Когда отсутствует понимание, знание мотивов, снижается ответственность. Брак, чаще всего, не используют в качестве независимого значения, он становится способом для удовлетворения других потребностей. В свою очередь, это является источником комплекс проблем в ходе формирования пары.

Именно поэтому наиболее важной профилактической мерой Шапиро В.Ю. считает работу, направленную на понимание мотивов молодых людей к браку [45].

Отмечая довольно высокую значимость готовности человека к браку, В.Н. Дружинин отмечает, что сила, судьба брака зависима от множества факторов, потому как в него вступают две отдельные личности с комплексом сложных психологических, физиологических особенностей. Для людей, находящихся в браке, исключительно важно быть зрелыми личностями в социально-психологическом отношении.

К психологической зрелости, по мнению Дружинин В. Н., относится отсутствие чрезмерного эгоизма, агрессии и наоборот — особенности доступности признать собственные ошибки и стремление к постоянному совершенствованию в супружеских отношениях [9].

Совокупность факторов, которыми обеспечивается зрелость в семейных отношениях человека и, соответственно, являющихся обязательным элементом процесса подготовки молодежи к семейной жизни,

включает: навыки общения, владение саморегуляцией и психотехникой общения; добродушие, отходчивость в ссоре; психологическую поддержку; терпимость к имеющимся недостаткам другого; желание и умение преодоления конфликтных ситуаций; желание, готовность к вероятному появлению детей, необходимости совместной заботы об их развитии, обучении, воспитании; умение прощать; социальную активность, умение членов семьи не замыкаться на узком кругу исключительно семейных дел [50 С.134-137]. Такая зрелость не достигается одновременно и зависит от многих факторов. Первый фактор выделяется потребность в психологической готовности и способности к выполнению роли мужа и жены, а затем отца и матери. Каждая социальная роль включает в себя определенные ожидания, которые относятся к ее исполнителям. Таким образом, роль готовности для мужа и жены является точное знание этих ожиданий и желание реализовать их [9].

Все способности, неспособности, склонности к браку, любви заложены в прототипе, формирование которого происходит в первые годы жизни. Анализ качеств прототипа позволяет спрогнозировать возможные трудности, способные возникнуть в жизни человека. Характер возникающих в любви, браке проблем не отличается от характера социальных общих проблем. Данным отношениям, как любым иным, свойственны аналогичные трудности. Серьезной ошибкой является отношение к браку, любви как к чему-то идеальному, некоему раю, где сами по себе происходит исполнение всех желаний.[ 28 С.208. ] Каждой жизненной сферой перед человеком ставятся определенные задачи, выполнение которых необходимо при учете интересов другого. Кроме обычных (стандартных) форм социальной адаптации, отношениями брака, любви от партнера требуется исключительное чувство симпатии, способность отождествления себя с другим, возможности сопереживать ему. Наличие неспособности партнеров учитывать убеждения, чувства, взгляды другого становится одной из ключевых причин неудачных отношений в браке. Большинство современных

людей не учились, как можно увидеть глазами другого, услышать его ушами, почувствовать его сердцем. А. Адлер считает, что людям обязательно необходимо тщательно готовиться к браку. Несмотря на то, что формирование идеала брачной модели начинается у ребенка задолго до появления способности осознанного, критического выбора. Соответственно, в теории А. Адлера процесс воспитания, выработки разнообразных форм сопричастности непосредственно связаны в целом с сексуальным инстинктом и в частности с сексуальным поведением.

Э. Фромм [42] утверждал, что осознание человеческой отдельности без воссоединения в любви это источник стыда и в то же время вины и тревоги. Во всех культурах, во все времена перед человеком возникает один вопрос: как выйти за наличествующие пределы собственной индивидуальной жизни, обрести единение. Он активно настаивал, что положительно ответить на данный вопрос позволяет настоящая любовь. Однако слово «любовь» зачастую становится прикрытием отношений, не имеющих к ней отношения: "Нередко можно найти двух людей, влюбленных друг в друга и не испытывающих любви больше ни к кому. На самом деле их любовь - это эгоизм двоих...». И далее: «Любовь делает предпочтение, но в другом человеке она любит все человечество, все, что есть живого".

В этих идеях нет особой новизны. Еще В.Соловьев[34] полагал, что смысл любви в определенном оправдании, спасении человеческой индивидуальности через некую жертву эгоизма. Но, на наш взгляд, вся аргументация Фромма несколько ближе к современному пониманию данной проблемы. Он писал: «Любовь - единственный удовлетворительный ответ на вопрос о проблеме существования человека» и делает вывод, что большая часть современных людей развить ее до нормального, адекватного уровня возмужания, решимости, самосознания не способна. Любовь – искусство, требует которое опыта, умения концентрироваться, понимания и интуиции; словом, любовь требуется постигать. Причиной того, что многими не

признается данная необходимость, по мнению Фромма, являются следующие обстоятельства:

1) на любовь большая часть людей предпочитает смотреть с позиции «как быть любимым», но не «как любить»;

2) возникающие любовные проблемы связываются не со способностью любить, а с феноменом любви – его непостижимостью, сложностью и прочим;

3) происходит смешение понятий «состояние любви» и «влюбленность», что порождает иллюзию легкости любви, одновременно как реальная практика любви является свидетельством противоположного.

По Э.Фромму, любовь, прежде всего, это активная заинтересованность в текущей жизни, развитии того, к кому испытывается данное чувство. Когда отсутствует активная заинтересованность, отсутствует любовь. Исследователем семья рассматривалась как психический агент общества, одной из функций которого является передача общественных требований подрастающему ребенку. По-иному, задачей семьи является формирование у детей социального характера [39 С.221-228].

Данная функция выполняется семьей, исходя из пары источников:

1) из сформированных характеров родителей, являющихся носителями социальных черт, которые и передаются ими ребенку в качестве основных, желательных для общества;

2) методов воспитания детей, приняты которые в данной культуре, выполняющие функцию формирования характера в наиболее желательном направлении для общества.

Соответственно, развитие характера сначала происходит через влияние семьи, а впоследствии, в общественной жизни при помощи адаптации к различным общественным структурам.

Интересно у Фромма [42] и различие видов любви, которые он называет "объектами": братская любовь, материнская любовь, эротическая любовь, любовь к себе и любовь к Богу. «Эротической любовью», любовь

пары взрослых людей, жаждущая полного слияния, единства с человеком любимым. По собственной природе она исключительна, поэтому существует как в органическом единстве с имеющимися остальными типами любви, так и в качестве относительно самостоятельного стремления, проявления, потребности.

Итак, Э.Фромм тщательно разделял понятия «состояния любви» и «влюбленности», считая, что благополучие текущих брачных отношений зависимо от любви. Аналогично семья, по его мнению, обладает функцией формирования у детей социального характера, развивающегося в дальнейшем в общественной жизни посредством адаптации к различным общественным структурам.

Соответственно, преобразование, укрепление имеющихся брачно-семейных отношений в целом общества, создание в отдельных случаях прочной семьи, помимо желания, требует определенных знаний, умений, а также способности быть семьянином. Прочность семьи и супружеское счастье зависят, прежде всего, от личных качеств супругов, от их социальной зрелости, от их воспитанности, от их социально-психологической грамотности и совместимости, от того, насколько они овладели знаниями закономерностей человеческого общения и насколько умело применяют эти знания в повседневном общении [12 С160 ].

Резюмируя этот параграф, можно говорить, что в позициях исследователей в целом отражение нашли три основные идеи. Личная психологическая готовность к семейной жизни – отдельное интегративное образование, включающее множество компонентов. Данная психологическая готовность обладает решающим значением для успеха в разрешении проблем, возникают которые в ходе семейной жизни, деятельности. Тщательный анализ литературы по проблематике психологической готовности к будущему браку с уже имеющимся у нас определением психологической готовности предоставляет возможность определять готовность к браку в качестве целостного интегративного психологического



образования [25 С. 46]. Им личности обеспечивается успешное вхождение, реализация семейной жизни (основой является определенный уровень личностной зрелости), оно имеет собственную структуру с оптимальными функциональными связями компонентов. Соответственно, уровень психологической готовности к браку студенческой молодежи рассматривается нами в качестве системы установок на брак, в роли психологических составляющих выступает принятие на себя совершенно новой системы обязанностей относительно своего брачного партнера, будущих детей, а также ответственности за их поведение, осознание достоинств и прав других членов семьи, признание в человеческих отношениях принципа равенства, стремление к повседневному общению и сотрудничеству, умение приспосабливаться к привычкам, чертам характера другого, понимание его текущих психических состояний, оптимальная мотивация на брак, отношение к обязанностям, требованиям семейной жизни. [41, 478 с. ]

## **1.2 Психологические особенности юношеского возраста**

Юность является периодом жизни, когда практически завершено созревание личности, четко складывается мировоззрение, происходит моделирование ценностных ориентаций. В данном возрасте окончательно складываются компоненты социальных установок: эмоциональный, поведенческий, когнитивный. Так же в данном возрасте отмечаются большие противоречия, внутренняя несогласованность и непостоянность социальных установок личности. Учёные выделяют разные возрастные границы данного периода. К примеру, И. Ю. Кулагина утверждает, что юношеский возраст имеет границы от 17 до 23 лет. [47. С. 52-53.]

Молодость – время овладения комплексом социальных функций, характерных для взрослого человека, время формирования взрослой идентичности. Ключевыми социальными задачами молодости является приобретение профессии, получение определенного социального статуса, создание семьи. В этом возрасте происходит отрыв молодежи от родительской семьи, активный поиск брачного партнера, создание самостоятельной семейной системы.

Психологическая готовность к браку как личностное новообразование связано с такими психологическими новообразованиями юношеского возраста, как готовность к самоопределению: жизненному и профессиональному [24].

Жизненное самоопределение нами понимается в качестве особого вида внутренней деятельности, направлен которой на осознание, ответственной выбор специализированной системы смысло-жизненных, инструментальных ценностей при учете психологических (внутренних) и материальных, социальных (внешних) условий.

Процесс подготовки к брачно-семейным отношениям заключается в технологии реального осознания комплекса ценностных ориентиров, на которые юноши и девушки могли бы опираться, создавая свою семью.

Формирование ценностных ориентиров происходит еще в детском возрасте и продолжается на этапе обучения в вузе [48 С: 89-94].

Будучи ребенком ценности формируются посредством родительской семьи, создается образ семьи. Ближайшее окружение оказывает сильное развивающее и модифицирующее воздействие на развитие образа семьи в юношеском возрасте. Н.А. Круглова считает, что семья является той средой, в которой ребенок в первые годы жизни осознанно или неосознанно вовлекается в семейные взаимоотношения и идентифицирует наиболее приемлемые для себя сценарии поведения. В семье ребенок усваивает нормы и правила поведения, получая вербальные или невербальные оценки своих действий. Представление об особенностях семейных взаимоотношений связано с формирующимся образом семьи. Сначала образ семьи определяется теми признаками идеальной семьи, которые транслируются ребенку посредством детских рассказов и сказок, мультфильмов, слов и реакций взрослых, затем уже с возрастом на первый план выходят рефлексивные процессы [26 С.318-321]. Собственные семейные взаимоотношения могут соответствовать образу идеальной семьи, а могут и противоречить, но до подросткового, а впоследствии и юношеского возраста, ребенок этого не осознает, считая свою семью идеальной. По мере взросления ребенок начинает осознавать особенности отношений в своей семье и их соотношение с тем образом идеальной семьи, который был бы предпочтительным (Круглова, 2006). Под воздействием группы сверстников и социума идеальный образ семьи шлифуется и оформляется [29 С 126-135].

Готовность к семейной жизни – определенное качество личности молодежи, важнейший показатель уровня социальной зрелости, психического здоровья. Отсутствие данного качества свидетельствует о нестабильности человека и личностной, и общественной. Локализация данной проблемы необходима уже на стадии юношеского раннего возраста, когда происходит восприятие и формирование ценностных установок. На равных правах с решением других задач в учебном заведении важно

реализовать задачу педагогического обеспечения становления готовности молодых людей к семейной жизни [23 С: 302-311].

В рамках стандартной парадигмы использующегося когнитивно-ориентированного образования, в основном решающего задачу формирования профессиональных, общих компетенций специалиста, на площадке высших учебных заведений разрешить стратегическую задачу по качественной подготовке студенчества к будущим брачно-семейным отношениям попросту невозможно[29 С.35-39. ]. Процесс развития личностных качеств у обучаемых в вузах носит характер некоего «побочного продукта». Кроме технологической подготовки специалиста исключительно важной составляющей профессиональной готовности является сформированность определенных качеств личности студента вроде самостоятельности, социальной и профессиональной ответственности, способности принимать ответственные решения. Данные качества входят в систему ценностных ориентиров, которыми формируется психологическая готовность к браку [48 С 89-94].

Понятие «ценность» в современном обществе рассматривается с точки зрения достижения цели, ценность как самоцель. Ценностные ориентации устанавливают критерии желательности или нежелательности тех или иных целей. Ценностные ориентации выступают мотивационным регулятором поведения людей. Со временем, в условиях технологического прогресса и социально-экономического роста, происходит эволюция ценностей: в социальной системе приживаются те ценности, которые наиболее пригодны для жизни в конкретных социально-экономических и культурных условиях [16 С. 464 ]..

Существуют определенные гендерные различия в непосредственном содержании психологической готовности заключить брак, заключаются которые в различиях определенных системных компонентов современного личностного образования. Гендерная (половая) роль – система социальных предписаний, ожиданий, стереотипов, которым человек следует, чтобы его

признавали представителем женского либо мужского пола. Во многом гендерная роль обуславливается наличием определенных полоролевых стереотипов, противопоставляющих женственность и мужественность. В действительности они друг другу не противостоят, а являются отдельными чертами, в различной степени характерными для каждого индивида [15].

В сложившихся условиях происходит актуализация необходимости формирования у студентов гендерной культуры. На данный период возраста (17-23 года) приходится самая значительная интенсивность процесса гендерного познания, освоение, реализация комплекс соответствующих стереотипов и ролей, растет интерес к исполнению семейных обязанностей, созданию семьи. На этом этапе происходит создание личного гендерного профиля. По словам Ф. И. Храмцовой, появляется критическое отношение к гендерным стереотипам и всем проявлениям дискриминации по половому признаку, отмечается стремление к достижению взаимопонимания с представителями обоего пола, происходит закрепление отношений личности к любви и браку, рождению и воспитанию детей, формируется ответственное отношение к объекту любви [48 С 89-94].

И.В. Дубровина считает, что в ходе подготовки молодых людей к семейной жизни, кроме формирования оптимального нравственного мира личности, исключительно важно оформление особой системы представлений относительно себя как человека определенного пола, у которого имеются специфические потребности, ценностные ориентации, мотивы, отношение к представителям противоположного пола, соответствующие данным образам формы поведения. Гендерная (либо половая) идентичность – центральный смыслообразующий элемент личности, образуется который знаниями, эмоциональной оценкой собственной принадлежности к определенной социальной группе женщин либо мужчин [3]. Одновременно говорить можно, что, зная специфику конкретного репертуара полоролевого поведения, молодые люди не полностью еще раскрываются в данных ролях, не признают себя в качестве отдельной значимой части собственной

идентичности. В данный момент более приемлемых для них становится опосредованное восприятие себя как некоего представителя своего пола (я – подруга, я – друг, т.е. половое обозначение посредством соответствующих окончаний слов). Полное понимание, принятие собственной гендерной роли демонстрируется лишь частью молодежи. Исследование, проведенное Зиминой Н. А. в 2016г, в рамках темы «Личностная зрелость молодежи как критерий готовности к семейной жизни» показало, что девушкам в большей степени, чем юношам свойственно полное понимание и принятие своей гендерной роли (15% юношей и 24% девушек по методике «Кто Я?»). Данный факт говорит о том, что для девушек сфера психосексуальности является более значимой и внутренне принимаемой темой самосознания [14]. Так же лишь небольшая часть молодых людей на данный момент идентифицируют себя с будущими семейными ролями. Наиболее важной ролью для практически всех молодых людей в данный временной период является роль студента. Это, скорее всего, является отражением в жизни молодежи новой социальной ситуации – поступление в вуз, начало освоение социальной роли как студента. Но у девушек этот показатель выше, что может говорить о более ранней, нежели у юношей, готовности к браку.

Соответственно, можно заключить, что время поздней юности – начала молодости является периодом, когда в молодежном сознании присутствует нацеленность на любовь, близкие отношения, семейную счастливую жизнь. Одновременно в большинстве случаев их гендерная, половая идентичность находится в состоянии латентном – молодые люди представителями своего пола себя осознают, однако делают это косвенно . [2]. Одной из важнейших задач этого времени является начало обучения в вузе, освоение роли «студент». Юношами в этот период демонстрируется немного большая уверенность в себе вместе с желанием казаться старше. Девушки чаще психологически соответствуют собственному возрасту, принимают его, обладают более высоким уровнем рефлексии, более отчетливым восприятием

в гендерном, половом отношении, большей нацеленностью на близкие отношения, семью [30].

Поэтому можно отметить, что направленная на подготовку к жизни семейной работа в данный период необходима и своевременна. Важно в современном обществе уделять значительное внимание вопросам воспитания психологической готовности молодежи к будущей семейной жизни. Одним из важнейших аспектов данного процесса является правильное осмысление роли семьи, брака, что непосредственно связывается с формированием комплекса определенных мотивов, установок на будущее вступление в брак. Это помогает прояснять взгляды молодежи относительно друг друга, семейного будущего, лучше понимать и принимать себя, справляться с собственными психологическими проблемами, более эффективно взаимодействовать с окружающими.

### **1.3. Особенности психологической готовности к браку юношей и девушек**

Проблема готовности нынешней молодежи к браку обуславливается культурно-исторической динамикой отношений в обществе. Многочисленные педагогические, социологические, медико-психологические исследования утверждают, что готовность девушек, юношей к браку в дальнейшем определяет супружеские отношения на каждом этапе семейной жизни [15].

Здоровая, крепкая семья является залогом здорового общества, крепкого государства. В современном мире устойчивость в брачно-семейных отношениях приобрела особое значение, потому как нынешняя жизнь с невероятным количеством стрессов, экономическими трудностями категорически не способствует стабильности, гармонии супружеских отношений. Поэтому готовность к будущему браку все чаще превращается в предмет исследований психологов, социологов, педагогов.

Семье, браку уже посвящено значительное количество зарубежных, российских исследований. Психологическая готовность перед вступлением в брак в психологии рассматривается в качестве ключевой предпосылки гармонии супружеских отношений, в целом жизни семьи.

В педагогических, психологических следованиях наблюдается множественность разнообразных подходов к определению самого понятия «психологическая готовность». Ее характеризуют как:

- определенное психическое состояние, возникает которое перед началом деятельности, характеризуется наличием у субъекта определенного образа структуры конкретного действия, постоянной направленности личного сознания на его выполнение;
- целостное психическое явление, существенный признак установки, где интегрируются знания, умения личности по выполнению конкретного типа деятельности;



- формирующееся на основе комплекса внутренних, внешних условий качество. В качестве внешних условий применяют конкретную обстановку, где осуществляется деятельность, в качестве внутренних – свойственные данному человеку устойчивые психические особенности;

- устойчивая личностная характеристика (речь ведется о так именуемой устойчивой готовности либо подготовленности личности, существующей длительное время, которую не надо формировать каждый раз для выполнения задачи), качество, которым объединяются знания, навыки, умения, настрой на реализацию конкретных действий [41 С. 172-175].

Брачные отношения – основа семьи. В данных отношениях проявление находят и естественная, и социальная человеческая природа, и материальная, и духовная сфера социальной жизни.

В качестве «ядра» современных семейно-брачных отношений выступают супружеские. Такими отношениями «задается тон» остальным внутрисемейным отношениям. Основополагающий элемент – супружеская подсистема, супружеская диада – лежит в основе деятельного развития, функционирования системы семьи, выполнения ею основных функций. В современных брачных союзах возрастают значения личного, интимного общения, основывается которое на любви, внимании, уважении, заботе. В современном виде брак выступает в качестве психологического отношения между супругами. [20 С. 119- 125.]

Сложность семьи, брака обуславливается значительным количеством всевозможных определений данных понятий, которые встречаются сегодня в научной литературе. Так, одно из них утверждает, что брак – общественный механизм, предназначается который для регулирования, управления многочисленными человеческими отношениями, вытекающими из наличия физического факта разности пола. [7 С. 257-260]

Браки в большинстве случаев заключаются в молодости (студенческом возрасте), потому как студенчество является центральным периодом становления человека, личности, проявления разнообразных интересов.

Данный этап развития отлично соотносится с ходом формирования относительной экономической самостоятельности, определенным отходом от дома родителей, наличием готовности образовать собственную семью.

Понятие «готовность к браку» было во внимания таких исследователей, как Борман. Р, Шилле Г., Андреева Т.В, Гребенников И.В., Сысенко В.А. и Сизанов. А.Н.

И. В. Гребенников отмечает, что в нашей стране доминирующее большинство браков заключаются по любви. Но так же автор подчеркивает, что настоящее обоюдное чувство любви не определяет готовность к браку среди молодых людей, то есть, к реализации тех новых прав и обязанностей по отношению друг к другу и к будущим детям, которые подразумевает создание семьи [1 С. 21-29.].

Андреева Т.В., Гребенников И.В. и Сысенко В.А. выделяют три главные ступени готовности юношей и девушек к браку:

1. Физическая зрелость. Уместно полагать, что при наступлении брачного возраста имеет окончание физическое развития человека. Это значит, что юноши и девушки способны к зачатию ребенка без вреда для своего здоровья. Половая зрелость - одна из первостепенных основ супружества, но вовсе не признак социальной и психологической зрелости и готовности к супружеству[ 32].

Брачный возраст – минимальный возраст, начиная от которого закон либо обычай допускает вступление человека в брак. Брачный возраст в большинстве мировых стран устанавливается законодательно при учете возраста половой зрелости, социальной и психологической зрелости брачующихся, а также обычаев, традиций, иных условий страны [10 С.425-427].

Установленных рамок для определения среднего возраста для вступления в брак в современном мире нет. Считается, что каждой парой должно быть принято собственное решение относительно заключения брака.

Так, в возрасте 16-20 лет серьезные решения, поступки даются исключительно легко. Юношами, девушками еще не обдумываются последствия собственных действий. Это возрастной период, когда вожделение и влюбленность молодыми людьми принимается за настоящее чувство. Естественно, требуется проверить имеющиеся чувства, попытаться определить уровень их серьезности. Но и в эти годы можно заключить брачный союз, который станет надежным оплотом на всю дальнейшую жизнь [41 С. 22-26].

В возрасте 20-30 лет каждый человек себя оценивает более трезво. В этом возрасте, в основном, уже закончено обучение и начато построение собственной карьеры. Он получил опыт общения с разнообразными людьми. Однако это время практически неограниченных возможностей, порой сковывать себя брачными узами категорически не хочется, также как брать обязанность заботы о супруге, детях.

У человека старше 30 лет имеется отличный багаж знаний, он прекрасно понимает, чего хочет от жизни. Казалось бы, вот он – идеальный возраст для вступления в брак. Вот только в этом возрасте людям уже трудно идти на компромиссы, подстраивая собственную жизнь под какие-либо желания партнера. Соответственно, привыкание к другому идет значительно медленнее.

Для девушки наиболее приемлемым для вступления в брак считается возраст 18-23 лет. К данному времени завершено ее половое созревание, она и физически, и нравственно готова к материнству. Рождение ребенка в эти годы вполне благотворно влияет на организм, способствуя расцвету духовных, физических сил. В качестве наилучшего брачного возраста для мужчин признают период 22-25 лет [13С–.26 ].

2. Социальная готовность. Авторы отмечают следующие признаки среди социальной готовности к созданию семьи: завершённое образование, получение профессии или обучение в высшем учебном заведении, начало самостоятельной трудовой деятельности. Так же авторы выделяют

социально-экономическую готовность к браку, то есть, юноши и девушки должны иметь возможность своими силами обеспечить свою семью в финансовом плане. Но большинство молодых людей в восемнадцать-девятнадцать лет имеют материальную поддержку родителей, что существенно усложняет существование молодой семьи[4 С.124 ].

В социальную готовность к браку включается осознание молодыми людьми того, что на себя они берут определенную ответственность друг за друга, за созданную семью, за детей. Социальная зрелость является социально, психологически обусловленным этапом развития личности, традиционно характеризующимся обретением человеком комплекса свойств самостоятельности, самодостаточности. Человек на этапе социальной зрелости способен как осознавать собственные гражданские, экономические права, обязанности, эффективно усваивать общественные, групповые нормы, но и весьма критически относиться к имеющемуся положению дел в границах социума.

3. Этико-психологическая готовность к браку. Основной предпосылкой гармоничных супружеских и прочных отношений является этико-психологическая зрелость молодых людей, вступающих в брак. Эта ступень готовности юношей и девушек к браку состоит из целого ряда взаимосвязанных и взаимоопределяющих факторов: определенный идеал семьи; сформированное представление о целях супружеских отношений, а именно осознанный мотив создания семьи и совпадение ожидания обоих партнеров от брака; а так же представление о супружеских и родительских обязанностях [36 ].

Сизанов А.Н. тезис «готовность к семейной жизни» определяет следующими составляющими: мотивационная, психологическая, педагогическая и социально-нравственная готовность.

1. Определяя социально-нравственную готовность, Сизанова А. Н. имеет в виду гражданскую зрелость - возраст (для девушек 20 - 22 года, для юношей - 23 - 28 лет), наличие среднего или высшего образования,

профессии, экономической независимости, а также сформированного нравственного сознания. Нравственное сознание предполагает сформированность у молодых людей представление о социальной значимости семьи, развитое чувство ответственности, готовность к взаимоуважению, а также к реализации всех прав и обязанностей людей, вступающих в супружеские отношения [ 43].

2. Мотивационная готовность. Первостепенным мотивом создания семьи является любовь. Тем не менее существуют и другие мотивы: по рассудку и по материальным соображениям. Мотивационная готовность подразумевает самостоятельность (обладание бытовыми навыками, материальную автономность, способность к самостоятельному принятию решений), а так же сформированность ответственности за создаваемую семью, готовность к рождению и воспитанию детей.

В.Н. Дружининым особое внимание уделяется личностной зрелости молодежи, вступающей в брак. Данная личностная зрелость имеет четыре «кита» - базовых, основных составляющих, вокруг которых происходит группирование множества других. Это: 1) ответственность; 2) саморазвитие; 3) терпимость; 4) позитивное мышление, положительное отношение к окружающему миру (данный компонент присутствует и в предыдущих) [9 С. 176].

1. Ответственность – обязательная составляющая, неотъемлемый атрибут зрелого поступка. Однако вся жизнь сложена из череды поступков, либо даже жизнь в целом рассматриваться может в качестве некоторого сложного поступка. Э.Фромм полагал, к примеру, что забота, уважение, ответственность, знание являются совокупностью качеств зрелого человека. Лишь человек, осознавший эту собственную единственность и неповторимость, способен на ответственный поступок.

Процесс формирования ответственности идет рядом с деятельным развитием автономности личности, обеспечением свободы принятия всевозможных решений относительно себя [8 С. 5].

2. Терпимость – исключительно важная составляющая зрелости личности. Но терпимость терпимости – рознь. Внутри структуры общего феномена терпимости выделить можно два ключевых ее вида: 1) сенсуальная и 2) диспозиционная терпимость.

Сенсуальная терпимость связывается с устойчивостью к разнообразным воздействиям социальной среды, с некоторым ослаблением реагирования на определенный неблагоприятный фактор посредством снижения чувствительности к воздействию. Таким образом, сенсуальная терпимость связывается с толерантностью, повышением порога чувствительности к разнообразным воздействиям социальной среды, включая воздействия субъектов межличностного взаимодействия [ 41 С. 172-175].

В основе диспозиционной терпимости находится принципиально иной механизм, который обеспечивает терпимость личности при любых социальных взаимодействиях. В этом случае речь идет о готовности, предрасположенности к определенной «терпимой» реакции человека на среду. За диспозиционной терпимостью скрываются определенные установки и система отношений личности к действительности: как к другим людям, так и к их поведению, к самому себе, к влиянию других людей на себя, и вообще к жизни [22].

3. Саморазвитие. Основополагающая составляющая у любой зрелой личности – это потребность в самоактуализации, саморазвитии. Идея самореализации и саморазвития является основной либо, по крайней мере, имеет большое значение для современных концепций о человеке. В гуманистической психологии как одном из интенсивно развивающихся и наиболее мощных направлений в современной психологической науке и практике она занимает ведущее место. Центральное место идея «самости» (саморазвитие, самореализация, самосовершенствование) имеет и в акмеологии. Ее стремление к саморазвитию является не идеей фикс о достижении абсолютного идеала. Трудно быть идеальным, да и вряд ли это

нужно. На уровне обыденного сознания согласиться можно с мыслью о том, что трудно быть идеальным человеком, пожалуй, только труднее жить с идеальным человеком [6С. 47-49].

4. Позитивное мышление, позитивное отношение к миру, определяющее позитивный взгляд на мир.

Проходя различные этапы в своем развитии, человек включается в новые и новые отношения с информацией, с людьми, формирует новое, более глубокое понимание жизни и самого себя [30].

Таким образом, анализ работ показал, что в данный момент проблема готовности молодых людей к семейной жизни является востребованной и актуальной. Вместе с тем, в науке отсутствует единое мнение относительно как структуры и определения готовности к семейной жизни, так и характеристик ее психологического компонента. Идея о необходимости и возможности формирования готовности к семейной жизни, разделяемая всеми авторами, связана с созданием условий для позитивных изменений в компоненте психологии.

В целом отметить можно, что психологическая готовность к семейной жизни – личностное образование, которое включает установки и ценности ориентированные на сохранение и создание семьи, воспитание и рождение детей, определенные представления и знания о семейной жизни, а также коммуникативные умения и навыки, личностные качества, дающие возможность построить и поддерживать внутрисемейные благоприятные отношения [37 С. 76–78].

В основе психологической готовности к семейной жизни находится определенная степень личностной зрелости, которая по мнению И.В. Гребенникова, дает возможность с помощью мобилизации ресурсов решать возникающие семейные проблемы. Н.Ю. Ярыгиной отмечается, что семейная жизнь является необходимым условием обретения человеком личностной зрелости, деятельностью, в которой проявляется личностная

зрелость; психологическая готовность к семейной жизни – один из шагов человека на пути его достижения вершины развития и жизни. В связи с этим, психологическая готовность к семье в широком понимании является психологической зрелостью человека, успешным решением задач своего возраста, с высоким уровнем личностного развития.



## **Глава 2. Эмпирическое исследование готовности к браку девушек и юношей**

### **2.1. Организация и методы исследования**

Психологическая готовность к браку это важный компонент для создания семьи и ее сохранения, а так же развития и поддержания общества. Поэтому важно изучать психологическую готовность к браку среди юношей и девушек.

Цель: выявить соотношение психологической готовности к браку у юношей и девушек

Задачи:

1. Исследовать уровень готовности к браку у девушек и юношей.
2. Выявить соотношение показателей психологической готовности у девушек и показателей психологической готовности у девушек

Этапы эмпирического исследования:

1. Подобрать методы диагностики на выявление психологической готовности к браку
2. Выбрать базу для проведения исследования и провести диагностику психологической готовности к браку молодых людей.
3. Обработать результаты диагностики психологической готовности к браку девушек и юношей
4. На основе полученных данных выявить соотношение психологической готовности к браку у юношей и девушек
5. Проверить подтверждение гипотезы исследования и сформулировать выводы

Гипотеза: Уровень психологической готовности к браку среди девушек выше, чем у юношей.

Исследование проводилось среди студентов университетов Екатеринбурга. В обследовании приняло 50 человек: 25 юношей и 25 девушек.

При проведении психодиагностического исследования использовались следующие методы:

- Тест-карту оценки готовности к семейной жизни (Автор Юнда И.Ф.).
- Исследование ценностных ориентаций (М. Рокича.)
- Опросник, раскрывающий готовность вступления в брак (Чернов А.Ю., Триполева Т.С.)

## 2.2. Сравнительный анализ психологической готовности к браку у юношей и девушек

Анализируя полученные данные по методикам: Тест-карту оценки готовности к семейной жизни (Автор Юнда И.Ф.), исследование ценностных ориентаций (М. Рокича.), опросник, раскрывающий готовность вступления в брак (Чернов А.Ю., Триполева Т.С.), можно сказать, что различия в показателях психологической готовности к браку среди юношей и девушек незначительны. Этому свидетельствуют следующие результаты:

Делая вывод, рассматривая результаты методики «Тест-карту оценки готовности к семейной жизни (Автор Юнда И.Ф.)», можно наблюдать, что расхождения в показателях незначительны и проявляются в больших результатах со стороны юношей. Достаточная подготовленность к семейной жизни среди девушек 68%, тогда как у юношей 72%, удовлетворённая подготовленность к семейной жизни среди девушек 32 %, тогда как у юношей 28%, недостаточную подготовленность к браку не показала ни одна из групп (рис 1, рис 2).

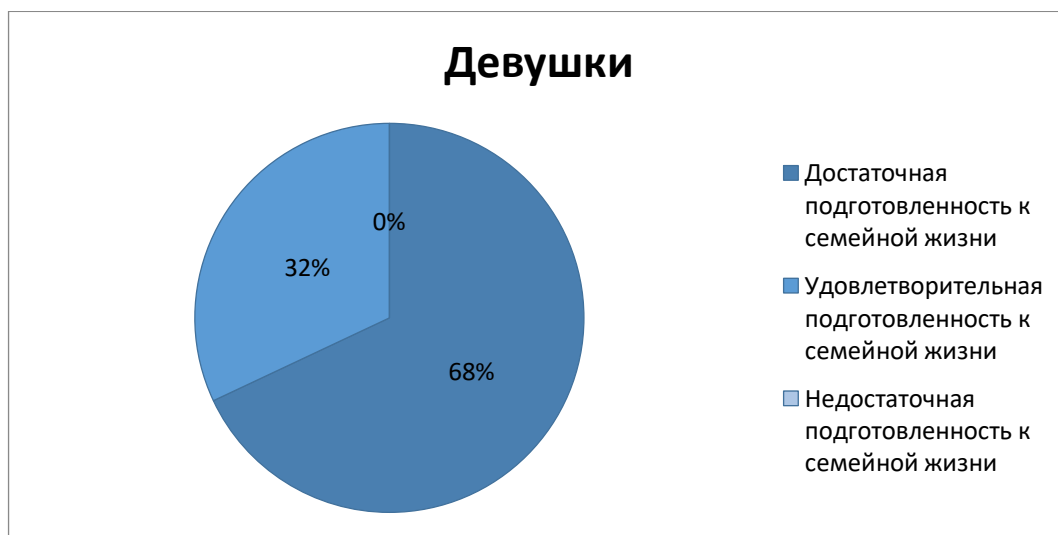


Рис. 1. Анализ полученных данных среди девушек по методике «Тест-карту оценки готовности к семейной жизни (Автор Юнда И.Ф.)»

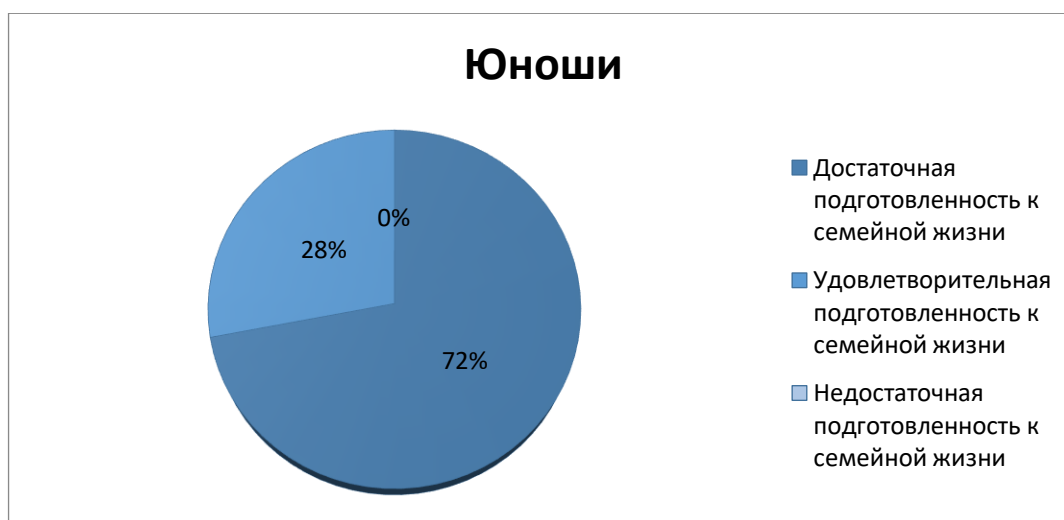


Рис. 2. Анализ полученных данных среди юношей по методике «Тест-карту оценки готовности к семейной жизни (Автор Юнда И.Ф.)»

Оценивая результаты методики исследования ценностных ориентаций (М. Рокича.) мы видим следующие результаты. В системе иерархии жизненных ценностей девушки и юноши показали одинаковый процент поставив семью на первые три позиции- 44% , с 4-9 место указали 36% девушек и 24% юношей, на 10-18 место семью поставили 20% девушек и 32% юношей. Мы можем наблюдать, что несмотря на то что процент, при котором семья занимает 1-3 место одинаковый и наибольший, низкие позиции семьи , 10-18 место, в иерархии ценностей среди юношей процент выше, что может говорить о несколько низкой психологической готовности к созданию семьи нежели у девушек (рис. 3).

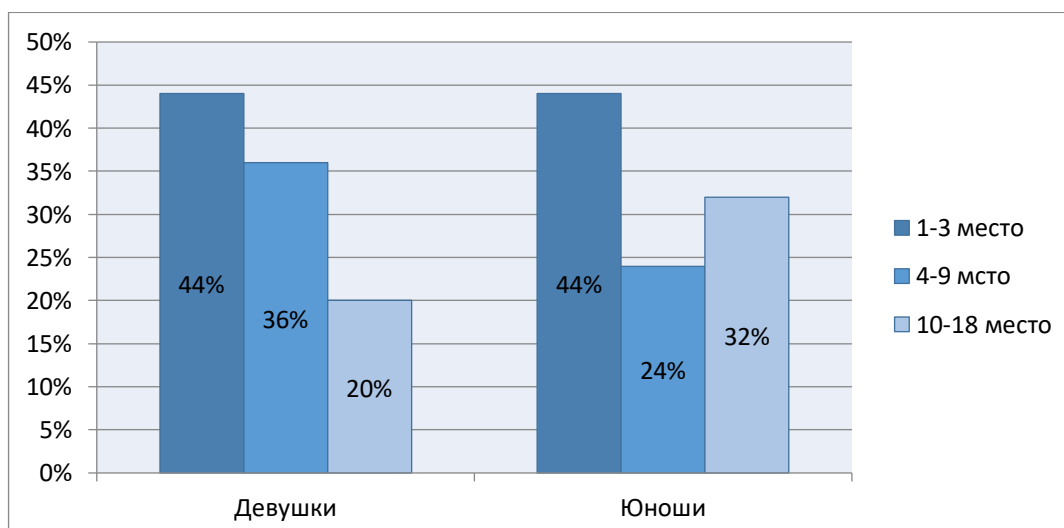


Рис. 3. Анализ полученных данных по методики «исследование ценностных ориентаций (М. Рокича.)»

Далее сравним результаты, полученные анализируя методику «Опросник, раскрывающий готовность вступления в брак (Чернов А.Ю., Триполева Т.С.)».

При обработке данных, мы получили среднее значение по измеренным параметрам психологической готовности к браку, которые позволяют сделать вывод относительно компонентов готовности к браку, которые выражены в большей или меньшей степени у молодых людей.

*Таблица 1.*

Средние значения по измеренным параметрам готовности к браку  
(Девушки)

Параметры	Среднее значение
Насколько готовы взять ответственность за благополучие вашего супруга.	<b>3,72</b>
Насколько готовы понимать, уважать особенности любящего человека.	4,48
Насколько готовы принимать привычки и предпочтения любящего человека.	4,04
Насколько готовы раскрывать свои мысли и чувства любящему человеку.	4,28
Насколько готовы обсуждать ошибки и трудности, возникшие в вашей семье.	4,48
Насколько готовы обсуждать ошибки и трудности, возникшие вне семьи.	4,4
Насколько готовы брать ответственность за своё поведение, не	4,08

перекладывая последствия на другого человека.	
Насколько важно, чтобы в супружеской жизни присутствовало такое качество, как верность.	4,76
Насколько важно, чтобы в супружеской жизни присутствовало такое качество, как честность	4,8
Насколько важно, чтобы в супружеской жизни присутствовало такое качество, как смирение.	3,4
Насколько важно, чтобы в супружеской жизни присутствовало такое качество, как доброта.	4,72
Насколько готовы изменить свой образ жизни.	3,4
Насколько важно уметь находить компромиссы в спорных ситуациях, возникших между супругами.	4,6

N=25

Исходя из результатов таблицы 2, отметим, что у девушек выражены такие компоненты, как умение находить компромисс, доброта, честность, верность. В меньшей степени женщины согласны с утверждениями, что в супружеской жизни должно присутствовать такое качество как смирение, девушки не готовы взять на себя ответственность за благополучие супруга, а также большинство не готовы изменить свой образ жизни ради супруга.

*Таблица 2.*

Средние значения по измеренным параметрам готовности к браку

(Юноши)

Параметры	Среднее значение
Насколько готовы взять ответственность за благополучие вашего супруга.	4,8

Насколько готовы понимать, уважать особенности любящего человека.	4,6
Насколько готовы принимать привычки и предпочтения любящего человека.	4,08
Насколько готовы раскрывать свои мысли и чувства любящему человеку.	4,2
Насколько готовы обсуждать ошибки и трудности, возникшие в вашей семье.	4,72
Насколько готовы обсуждать ошибки и трудности, возникшие вне семьи.	4,56
Насколько готовы брать ответственность за своё поведение, не перекладывая последствия на другого человека.	4,52
Насколько важно, чтобы в супружеской жизни присутствовало такое качество, как верность.	4,88
Насколько важно, чтобы в супружеской жизни присутствовало такое качество, как честность	4,88
Насколько важно, чтобы в супружеской жизни присутствовало такое качество, как смирение.	<b>3,76</b>
Насколько важно, чтобы в супружеской жизни присутствовало такое качество, как доброта.	4,72
Насколько готовы изменить свой образ жизни.	4
Насколько важно уметь находить компромиссы в спорных ситуациях, возникших между супругами.	4,68

N=25

Анализируя таблицу 2, отметим, что у юношей средний бал по большинству компонентов готовности несколько выше, чем у девушек. Так юноши готовы взять ответственность за благополучие своей супруги и

ответственность за свои поступки, понимать и принимать особенности супруги, обсуждать трудности и проблемы, возникшие внутри и вне семьи, так же у юношей присутствуют качества, такие как верность, честность, доброта и умение находить компромисс. Единственный компонент который имеет низкий показатель это важность, что бы в семейной жизни присутствовало качество смирение.

Сравнивая показатели таблицы 1 и таблицы 2, мы можем выявить сходства и различия между факторами психологической готовности среди девушек и юношей. Так, обеим группам присущи такие качества как умение находить компромисс, доброта, честность, верность. Как юношам, так и девушкам не присуще такое качество как смирение. Отличие заключается в том, что у юношей, как мы уже упомянули выше, средний бал по большинству компонентов готовности несколько выше, чем у девушек, а так же только один фактор имеет низкую отметку. Это может говорить о том, что у юношей показатель психологической готовности к браку выше, хоть и незначительно.

Для подтверждения наших предположений и выводов мы воспользовались математическим анализом. Для этого мы использовали однофакторный дисперсионный анализ для каждой методики отдельно, это позволило определить значимые факторы для группы девушек и для группы юношей, а так же различаются ли средние значения групп [11].

#### **Решение к методике «Тест-карту оценки готовности к семейной жизни (Автор Юнда И.Ф.)»**

Общую среднюю можно получить как среднее арифметическое групповых средних:

$$\bar{x} = \frac{\sum \bar{x}_j}{p} (1)$$

На разброс групповых средних процента отказа относительно общей средней влияют как изменения уровня рассматриваемого фактора, так и случайные факторы.



Для того чтобы учесть влияние данного фактора, общая выборочная дисперсия разбивается на две части, первая из которых называется факторной  $S^2_{\text{ф}}$ , а вторая - остаточной  $S^2_{\text{ост}}$ . С целью учета этих составляющих вначале рассчитывается общая сумма квадратов отклонений вариант от общей средней:

$$S_{\text{obsch}} = \sum \sum (x_{ij} - \bar{x})^2$$

и факторная сумма квадратов отклонений групповых средних от общей средней, которая и характеризует влияние данного фактора:

$$S_f = q \sum (\bar{x}_{ij} - \bar{x})^2$$

Последнее выражение получено путем замены каждой варианты в выражении  $S_{\text{общ}}$  групповой средней для данного фактора. Остаточная сумма квадратов отклонений получается как разность:  
 $S_{\text{ост}} = S_{\text{общ}} - S_f$

Для определения общей выборочной дисперсии необходимо  $S_{\text{общ}}$  разделить на число измерений  $pq$ :

$$D_{\text{obsch}} = \frac{S_{\text{obsch}}}{pq}$$

а для получения несмещенной общей выборочной дисперсии это выражение нужно умножить на  $pq/(pq-1)$ :

$$s^2_{\text{obsch}} = \frac{S_{\text{obsch}}}{pq-1}$$

Соответственно, для несмещенной факторной выборочной дисперсии:

$$s^2_f = \frac{S_f}{p-1}$$

где  $p-1$  - число степеней свободы несмещенной факторной выборочной дисперсии.

С целью оценки влияния фактора на изменения рассматриваемого параметра рассчитывается величина:

$$f_{\text{набл}} = \frac{s^2_f}{s^2_{\text{ост}}}$$

Так как отношение двух выборочных дисперсий  $s_f^2$  и  $s_{ост}^2$  распределено по закону Фишера-Снедекора, то полученное значение  $f_{набл}$  сравнивают со значением функции распределения

$$F = \frac{s_f^2}{s_{ост}^2}$$

в критической точке  $f_{кр}$ , соответствующей выбранному уровню значимости  $\alpha$ . Если  $f_{набл} > f_{кр}$ , то фактор оказывает существенное воздействие и его следует учитывать, в противном случае он оказывает незначительное влияние, которым можно пренебречь.

Для расчета  $S_{набл}$  и  $S_f$  могут быть использованы также формулы:

$$S_{obsch} = \sum x_{ij}^2 - \bar{x}^2 (4)$$

$$S_f = q \sum \bar{x}_j^2 - \bar{x}^2 (5)$$

Находим групповые средние:

$$\bar{x}_i = \frac{\sum x_j}{25}$$

Таблица 3

N	П <sub>1</sub>	П <sub>2</sub>
1	90	90
2	60	110
3	92	67
4	60	92
5	90	115
6	115	85

7	52	82
8	77	72
9	85	67
10	92	90
11	92	85
12	95	29
13	100	115
14	65	39
15	62	90
16	26	110
17	85	65
18	80	67
19	110	90
20	100	115
21	105	79
22	85	115

23	100	90
24	65	65
25	67	97
$\Sigma$	2050	2121
$\bar{x}_{\text{ср}}$	82	84.84

Обозначим  $p$  - количество уровней фактора ( $p=2$ ). Число измерений на каждом уровне одинаково и равно  $q=25$ . В последней строке помещены групповые средние для каждого уровня фактора.

Общая средняя вычисляется по формуле:

$$\bar{x} = \frac{166.84}{2} = 83.42$$

Для расчета Собщ по формуле (4) составляем таблицу 2 квадратов вариант:

Таблица 4

N	$\Pi^2_1$	$\Pi^2_2$
1	8100	8100
2	3600	12100
3	8464	4489
4	3600	8464
5	8100	13225

6	13225	7225
7	2704	6724
8	5929	5184
9	7225	4489
10	8464	8100
11	8464	7225
12	9025	841
13	10000	13225
14	4225	1521
15	3844	8100
16	676	12100
17	7225	4225
18	6400	4489
19	12100	8100
20	10000	13225
21	11025	6241

22	7225	13225
23	10000	8100
24	4225	4225
25	4489	9409
$\Sigma$	178334	192351

$$S_{\text{общ}} = 178334 + 192351 - 25 \cdot 2 \cdot 83.42^2 = 22740.18$$

Находим  $S_{\phi}$  по формуле (5):

$$S_{\phi} = 25(82^2 + 84.84^2 - 2 \cdot 83.42^2) = 100.82$$

$$\text{Получаем } S_{\text{ост}}: S_{\text{ост}} = S_{\text{общ}} - S_{\phi} = 22740.18 - 100.82 = 22639.36$$

Определяем факторную дисперсию:

$$s_f^2 = \frac{S_f}{p-1} = \frac{100.82}{2-1} = 100.82$$

и остаточную дисперсию:

$$s_{\text{ост}}^2 = \frac{S_{\text{ост}}}{p(q-1)} = \frac{22639.36}{2(25-1)} = 471.65$$

Если средние значения случайной величины, вычисленные по отдельным выборкам одинаковы, то оценки факторной и остаточной дисперсий являются несмещенными оценками генеральной дисперсии и различаются несущественно.

Тогда сопоставление оценок этих дисперсий по критерию Фишера должно показать, что нулевую гипотезу о равенстве факторной и остаточной дисперсий отвергнуть нет оснований.

Оценка факторной дисперсии меньше оценки остаточной дисперсии, поэтому можно сразу утверждать справедливость нулевой гипотезы о равенстве математических ожиданий по слоям выборки.

Иначе говоря, в данном примере фактор  $\Phi$  не оказывает существенного влияния на случайную величину.

Проверим нулевую гипотезу  $H_0$ : равенство средних значений  $x$ . Находим  $f_{\text{набл}}$ .

$$f_{\text{набл}} = \frac{100.82}{471.65} = 0.21$$

Для уровня значимости  $\alpha=0.05$ , чисел степеней свободы 1 и 48 находим  $f_{\text{кр}}$  из таблицы распределения Фишера-Снедекора.

$$f_{\text{кр}}(0.05; 1; 48) = 4$$

В связи с тем, что  $f_{\text{набл}} < f_{\text{кр}}$ , нулевую гипотезу о существенном влиянии фактора на результаты экспериментов отклоняем (нулевую гипотезу о равенстве групповых средних принимаем). **Другими словами, групповые средние в целом различаются не значимо.**

**Решение к методике «Исследование ценностных ориентаций (М. Рокича.)»**

Общую среднюю можно получить как среднее арифметическое групповых средних:

$$\bar{x} = \frac{\sum \bar{x}_j}{p} (1)$$

На разброс групповых средних процента отказа относительно общей средней влияют как изменения уровня рассматриваемого фактора, так и случайные факторы.

Для того чтобы учесть влияние данного фактора, общая выборочная дисперсия разбивается на две части, первая из которых называется факторной  $S^2_{\text{ф}}$ , а вторая - остаточной  $S^2_{\text{ост}}$ .

С целью учета этих составляющих вначале рассчитывается общая сумма квадратов отклонений вариант от общей средней:

$$S_{\text{общ}} = \sum \sum (x_{ij} - \bar{x})^2 (2)$$

и факторная сумма квадратов отклонений групповых средних от общей средней, которая и характеризует влияние данного фактора:

$$S_f = q \sum (\bar{x}_{ij} - \bar{x})$$

Последнее выражение получено путем замены каждой варианты в выражении  $S_{\text{общ}}$  групповой средней для данного фактора.

Остаточная сумма квадратов отклонений получается как разность:

$$S_{\text{ост}} = S_{\text{общ}} - S_f$$

Для определения общей выборочной дисперсии необходимо  $S_{\text{общ}}$  разделить на число измерений  $pq$ :

$$D_{\text{obsch}} = \frac{S_{\text{obsch}}}{pq}$$

а для получения несмещенной общей выборочной дисперсии это выражение нужно умножить на  $pq/(pq-1)$ :

$$s_{\text{obsch}}^2 = \frac{R_{\text{obsch}}}{pq-1}$$

Соответственно, для несмещенной факторной выборочной дисперсии:

$$s_f^2 = \frac{S_f}{p-1}$$

где  $p-1$  - число степеней свободы несмещенной факторной выборочной дисперсии.

С целью оценки влияния фактора на изменения рассматриваемого параметра рассчитывается величина:

$$f_{\text{набл}} = \frac{s_f^2}{s_{\text{ост}}^2}$$

Так как отношение двух выборочных дисперсий  $s_f^2$  и  $s_{\text{ост}}^2$  распределено по закону Фишера-Снедекора, то полученное значение  $f_{\text{набл}}$  сравнивают со значением функции распределения

$$F = \frac{s_f^2}{s_{\text{ост}}^2}$$

в критической точке  $f_{\text{кр}}$ , соответствующей выбранному уровню значимости  $\alpha$ .

Если  $f_{\text{набл}} > f_{\text{кр}}$ , то фактор оказывает существенное воздействие и его следует учитывать, в противном случае он оказывает незначительное влияние, которым можно пренебречь.

Для расчета  $S_{\text{набл}}$  и  $S_f$  могут быть использованы также формулы:



$$S_{obsch} = \sum x_{ij}^2 - \bar{x}^2(4)$$

$$S_f = q \sum \bar{x}_j^2 - \bar{x}^2(5)$$

Находим групповые средние:

$$\bar{x}_i = \frac{\sum x_j}{23}$$

Таблица 5

N	П <sub>1</sub>	П <sub>2</sub>
1	4.4	3.5
2	3.5	4.8
3	4.2	4.8
4	4.3	4.8
5	4.2	3.6
6	4.2	4.8
7	4.4	3.6
8	4.6	5
9	4.3	4.8
10	4.8	4.5
11	4.6	4.8
12	3.8	4.2
13	4.5	4.5
14	4.2	4.2

15	4.4	4.6
16	4.4	4.8
17	4.8	4.3
18	4	4.4
19	4.4	3.4
20	3.9	4.7
21	3.8	4.7
22	4.5	4.6
23	3.9	4.4
$\Sigma$	98.1	101.8
$x_{cp}$	4.265	4.426

Обозначим  $p$  - количество уровней фактора ( $p=2$ ). Число измерений на каждом уровне одинаково и равно  $q=23$ . В последней строке помещены групповые средние для каждого уровня фактора.

Общая средняя вычисляется по формуле:

$$\bar{x} = \frac{8.69}{2} = 4.35$$

Для расчета Собщ по формуле (4) составляем таблицу 2 квадратов вариант:

Таблица 6

N	$\Pi^2_1$	$\Pi^2_2$
1	19.36	12.25

2	12.25	23.04
3	17.64	23.04
4	18.49	23.04
5	17.64	12.96
6	17.64	23.04
7	19.36	12.96
8	21.16	25
9	18.49	23.04
10	23.04	20.25
11	21.16	23.04
12	14.44	17.64
13	20.25	20.25
14	17.64	17.64
15	19.36	21.16
16	19.36	23.04
17	23.04	18.49
18	16	19.36
19	19.36	11.56
20	15.21	22.09

21	14.44	22.09
22	20.25	21.16
23	15.21	19.36
$\Sigma$	420.79	455.5

$$S_{\text{общ}} = 420.79 + 455.5 - 23 \cdot 2 \cdot 4.35^2 = 7.59$$

Находим  $S_{\phi}$  по формуле (5):

$$S_{\phi} = 23(4.27^2 + 4.43^2 - 2 \cdot 4.35^2) = 0.3$$

$$\text{Получаем } S_{\text{ост}}: \quad S_{\text{ост}} = S_{\text{общ}} - S_{\phi} = 7.59 - 0.3 = 7.3$$

Определяем факторную дисперсию:

$$s_f^2 = \frac{S_f}{p-1} = \frac{0.3}{2-1} = 0.3$$

и остаточную дисперсию:

$$s_{\text{ост}}^2 = \frac{S_{\text{ост}}}{p(q-1)} = \frac{7.3}{2(23-1)} = 0.17$$

Если средние значения случайной величины, вычисленные по отдельным выборкам одинаковы, то оценки факторной и остаточной дисперсий являются несмещенными оценками генеральной дисперсии и различаются несущественно.

Тогда сопоставление оценок этих дисперсий по критерию Фишера должно показать, что нулевую гипотезу о равенстве факторной и остаточной дисперсий отвергнуть нет оснований. Оценка факторной дисперсии больше оценки остаточной дисперсии, поэтому можно сразу утверждать не справедливость нулевой гипотезы о равенстве математических ожиданий по слоям выборки. Иначе говоря, в данном примере фактор  $\Phi$  оказывает существенное влияния на случайную величину.

Проверим нулевую гипотезу  $H_0$ : равенство средних значений  $x$ .  
Находим  $f_{\text{набл}}$ .

$$f_{\text{набл}} = \frac{0.3}{0.17} = 1.76$$

Для уровня значимости  $\alpha=0.05$ , чисел степеней свободы 1 и 44 находим  $f_{\text{кр}}$  из таблицы распределения Фишера-Снедекора.  
 $f_{\text{кр}}(0.05; 1; 44) = 4$

В связи с тем, что  $f_{\text{набл}} < f_{\text{кр}}$ , нулевую гипотезу о существенном влиянии фактора на результаты экспериментов отклоняем (нулевую гипотезу о равенстве групповых средних принимаем). **Другими словами, групповые средние в целом различаются не значимо**

**Решение к методике «Опросник, раскрывающий готовность вступления в брак (Чернов А.Ю., Триполева Т.С.)»**

Общую среднюю можно получить как среднее арифметическое групповых средних:

$$\bar{x} = \frac{\sum \bar{x}_j}{p} (1)$$

На разброс групповых средних процента отказа относительно общей средней влияют как изменения уровня рассматриваемого фактора, так и случайные факторы.

Для того чтобы учесть влияние данного фактора, общая выборочная дисперсия разбивается на две части, первая из которых называется факторной  $S^2_{\text{ф}}$ , а вторая - остаточной  $S^2_{\text{ост}}$ .

С целью учета этих составляющих вначале рассчитывается общая сумма квадратов отклонений вариант от общей средней:

$$S_{\text{общ}} = \sum \sum (x_{ij} - \bar{x})^2 (2)$$

и факторная сумма квадратов отклонений групповых средних от общей средней, которая и характеризует влияние данного фактора:

$$S_f = q \sum (\bar{x}_{ij} - \bar{x})^2$$

Последнее выражение получено путем замены каждой варианты в выражении  $S_{\text{общ}}$  групповой средней для данного фактора. Остаточная сумма квадратов отклонений получается как разность:  

$$S_{\text{ост}} = S_{\text{общ}} - S_{\text{ф}}$$

Для определения общей выборочной дисперсии необходимо  $S_{\text{общ}}$  разделить на число измерений  $pq$ :

$$D_{\text{obsch}} = \frac{S_{\text{obsch}}}{pq}$$

а для получения несмещенной общей выборочной дисперсии это выражение нужно умножить на  $pq/(pq-1)$ :

$$s_{\text{obsch}}^2 = \frac{R_{\text{obsch}}}{pq-1}$$

Соответственно, для несмещенной факторной выборочной дисперсии:

$$s_f^2 = \frac{S_f}{p-1}$$

где  $p-1$  - число степеней свободы несмещенной факторной выборочной дисперсии.

С целью оценки влияния фактора на изменения рассматриваемого параметра рассчитывается величина:

$$f_{\text{набл}} = \frac{s_f^2}{s_{\text{ост}}^2}$$

Так как отношение двух выборочных дисперсий  $s_{\text{ф}}^2$  и  $s_{\text{ост}}^2$  распределено по закону Фишера-Снедекора, то полученное значение  $f_{\text{набл}}$  сравнивают со значением функции распределения

$$F = \frac{s_f^2}{s_{\text{ост}}^2}$$

в критической точке  $f_{\text{кр}}$ , соответствующей выбранному уровню значимости  $\alpha$ . Если  $f_{\text{набл}} > f_{\text{кр}}$ , то фактор оказывает существенное воздействие и его следует учитывать, в противном случае он оказывает незначительное влияние, которым можно пренебречь.

Для расчета  $S_{\text{набл}}$  и  $S_{\text{ф}}$  могут быть использованы также формулы:

$$S_{\text{obsch}} = \sum x_{ij}^2 - \bar{x}^2(4)$$

$$S_f = q \sum \bar{x}_j^2 - \bar{x}^2(5)$$

Находим

групповые

средние:

$$\bar{x}_i = \frac{\sum x_j}{23}$$

Таблица 7

N	П <sub>1</sub>	П <sub>2</sub>
1	3	3
2	10	7
3	2	6
4	4	1
5	8	11
6	4	1
7	18	16
8	1	2
9	1	1
10	2	7
11	1	6
12	6	4
13	1	2
14	14	11
15	1	17

16	4	7
17	2	12
18	14	1
19	2	11
20	4	12
21	4	2
22	11	9
23	5	3
$\Sigma$	122	152
$x_{cp}$	5.304	6.609

Обозначим  $p$  - количество уровней фактора ( $p=2$ ). Число измерений на каждом уровне одинаково и равно  $q=23$ . В последней строке помещены групповые средние для каждого уровня фактора.

Общая средняя вычисляется по формуле:

$$\bar{x} = \frac{11.91}{2} = 5.96$$

Для расчета Собщ по формуле (4) составляем таблицу 2 квадратов вариантов:

Таблица 8

N	$\Pi^2_1$	$\Pi^2_2$
1	9	9
2	100	49



3	4	36
4	16	1
5	64	121
6	16	1
7	324	256
8	1	4
9	1	1
10	4	49
11	1	36
12	36	16
13	1	4
14	196	121
15	1	289
16	16	49
17	4	144
18	196	1
19	4	121
20	16	144
21	16	4

22	121	81
23	25	9
$\Sigma$	1172	1546

$$S_{\text{общ}} = 1172 + 1546 - 23 \cdot 2 \cdot 5.96^2 = 1085.91$$

Находим  $S_{\phi}$  по формуле (5):

$$S_{\phi} = 23(5.3^2 + 6.61^2 - 2 \cdot 5.96^2) = 19.57$$

$$\text{Получаем } S_{\text{ост}}: S_{\text{ост}} = S_{\text{общ}} - S_{\phi} = 1085.91 - 19.57 = 1066.35$$

Определяем факторную дисперсию:

$$s_f^2 = \frac{S_f}{p-1} = \frac{19.57}{2-1} = 19.57$$

и остаточную дисперсию:

$$s_{\text{ост}}^2 = \frac{S_{\text{ост}}}{p(q-1)} = \frac{1066.35}{2(23-1)} = 24.24$$

Если средние значения случайной величины, вычисленные по отдельным выборкам одинаковы, то оценки факторной и остаточной дисперсий являются несмещенными оценками генеральной дисперсии и различаются несущественно.

Тогда сопоставление оценок этих дисперсий по критерию Фишера должно показать, что нулевую гипотезу о равенстве факторной и остаточной дисперсий отвергнуть нет оснований. Оценка факторной дисперсии меньше оценки остаточной дисперсии, поэтому можно сразу утверждать справедливость нулевой гипотезы о равенстве математических ожиданий по слоям выборки.

Иначе говоря, в данном примере фактор  $\Phi$  не оказывает существенного влияния на случайную величину.

Проверим нулевую гипотезу  $H_0$ : равенство средних значений  $x$ .  
Находим  $f_{\text{набл}}$ .

$$f_{\text{набл}} = \frac{19.57}{24.24} = 0.81$$

Для уровня значимости  $\alpha=0.05$ , чисел степеней свободы 1 и 44 находим  $f_{\text{кр}}$  из таблицы распределения Фишера-Снедекора.

$$f_{\text{кр}}(0.05; 1; 44) = 4$$

В связи с тем, что  $f_{\text{набл}} < f_{\text{кр}}$ , нулевую гипотезу о существенном влиянии фактора на результаты экспериментов отклоняем (нулевую гипотезу о равенстве групповых средних принимаем). **Другими словами, групповые средние в целом различаются не значимо.**

Так как данный критерий не показал значимых различий, мы приняли решение воспользоваться еще одним критерием. Для этого мы использовали U-критерия Манна-Уитни. Критерий предназначен для оценки различий между двумя выборками по уровню какого-либо признака, количественно измеренного.

«Тест-карта оценки готовности к семейной жизни (Автор Юнда И.Ф.)»

Результаты:  $U_{\text{эмп}} = 288$

Таблица 9. Результаты анализа психологической готовности к браку среди юношей и девушек («Тест-карта оценки готовности к семейной жизни (Автор Юнда И.Ф.)») по U-критерию Манна-Уитни

U кр	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
192	227



Рис. 4 Ось значимости

Вычисление U-критерия Манна-Уитни показало, что эмпирическое значение  $U_{\text{эмп}}=228$  попадает в зону незначимости «оси значимости» (превышает  $U_{\text{кр}}=227$ ).

Можно сделать вывод, что результаты группы юношей не отличаются от группы девушек. Обе группы демонстрируют высокую готовность к браку.

«Опросник, раскрывающий готовность вступления в брак (Чернов А.Ю., Триполева Т.С.)»

Результаты:  $U_{\text{эмп}}= 192$

Таблица 10. Результаты анализа психологической готовности к браку среди юношей и девушек («Опросник, раскрывающий готовность вступления в брак (Чернов А.Ю., Триполева Т.С.)») по U-критерию Манна-Уитни

U кр	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
192	227



Рис. 5 Ось значимости

Вычисление U-критерия Манна-Уитни показало, что эмпирическое значение  $U_{\text{эмп}}=192$  попадает в зону значимости «оси значимости» (не превышает  $U_{\text{кр}}=227$ ).

В результате проведенной методики мы увидели, что количество сформированных критериев готовности к созданию семьи у юношей больше, нежели у девушек, а так меньше критериев, указывающих малую сформированность признака. Таким образом, математический анализ

подтверждает наше предположение о более развитой психологической готовности к браку у юношей в рамках данной методики.

«Исследование ценностных ориентаций (М. Рокича.)»

Результаты:  $U_{\text{эмп}} = 280.5$

Таблица 11. Результаты анализа психологической готовности к браку среди юношей и девушек («Исследование ценностных ориентаций (М. Рокича.)») по U-критерию Манна-Уитни

U кр	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
192	227



Рис. 6 Ось значимости

Вычисление U-критерия Манна-Уитни показало, что эмпирическое значение  $U_{\text{эмп}} = 280.5$  попадает в зону незначимости «оси значимости» (превышает  $U_{\text{кр}} = 227$ ).

Результаты диагностики не различаются, или имеют незначительные различия.

**Вывод:** Делая вывод на основании математического анализа, мы видим, что при использовании однофакторного дисперсионного анализа во всех трех методиках групповые значения в целом различаются не значимо, но при использовании U-критерия Манна-Уитни мы выяснили, что различия имеются в одной из методик, отклонения наблюдаются в сторону юношей, таким образом выше приведенные нами качественные выводы являются верными. Следовательно, гипотеза «Уровень психологической готовности к браку среди девушек выше, чем у юношей» не верна.

Проведенное нами исследование показало, что и среди девушек и среди юношей готовность к браку высокая. Но вместе с тем мы можем наблюдать, что количество разводов и возраст брака с каждым годом увеличивается.

Работая с данной проблемой психологу необходимо отметить, насколько осознанная готовность к браку демонстрируется респондентами. Психологу следует содействовать созданию условий, которые будут способствовать семейному самоопределению студентов вуза. Сложность и большой объем социальных проблем в наше время обуславливает необходимость определения психолого-педагогических факторов, позволяющих обеспечить качество развития семейных ориентиров, социальной подготовки, внутренней готовности молодежи к семейным отношениям. Содержание роли психолога в формировании ценностных ориентаций и гендерной культуры у студентов заключается в создании у них представлений о роли и жизненном предназначении мужчин и женщин в современном обществе, в формировании ценностного отношения к своей половой принадлежности, любви, браку, отцовству и материнству и т. д.. Педагог в процессе обучения должен учитывать аспект подготовки студентов к началу семейной жизни, принимать во внимание такие психолого-педагогические факторы, как развитие духовно-нравственных, интеллектуальных способностей студентов при формировании общей поведенческой культуры; формирование мотивационной готовности к семейной жизни, к коммуникативной деятельности, креативности, рефлексии как к структурным компонентам процесса подготовки к семейной жизни.

## **Заключение.**

Наличие большого количества исследований по проблеме психологической готовности к браку свидетельствует об ее актуальности, но в тоже время данную проблему нельзя считать решенной во многих аспектах.

Готовность юношей и девушек к семейной жизни предусматривает сформированность и развитие конструктивных брачно- семейных установок, усиление ориентации на семейный образ жизни, овладение знаниями, умениями и навыками, связанными с созданием гармоничных брачно- семейных отношений.

Психологической готовностью к созданию семьи включается педагогическая грамотность, сексуальная воспитанность, хозяйственно-экономические навыки и умения. Педагогической грамотностью является знание закономерностей развития ребенка, особенностей его воспитания, наличие навыков ухода за младенцем. К хозяйственно-экономическим навыкам, умениям относят умение планировать, распределять, соблюдать семейный бюджет, правильно организовывать досуг и быт, создавать уют в семье. Педагогической готовностью также предполагается сексуальная воспитанность – усвоение необходимых знаний об имеющихся интимных сторонах человеческой жизни, правильных взглядов на личные взаимоотношения полов, знания, как сберечь любовь.

Психологическая готовность к браку как личностное новообразование связано с такими психологическими новообразованиями юношеского возраста, как готовность к самоопределению: жизненному и профессиональному, а так же в технологии реального осознания комплекса ценностных ориентиров, на которые юноши и девушки могли бы опираться, создавая свою семью. Формирование ценностных ориентиров происходит еще в детском возрасте и продолжается на этапе обучения в вузе.

В ходе подготовки молодых людей к семейной жизни исключительно важно оформление особой системы представлений относительно себя как

человека определенного пола, у которого имеются специфические потребности, ценностные ориентации, мотивы, отношение к представителям противоположного пола, соответствующие данным образам формы поведения.

В проведенном исследовании для определения различий психологической готовности к браку в группах юношей и девушек нами был использован однофакторный дисперсионный анализ. Исследование показало, что групповые средние значения в целом различаются не значимо. Это можно объяснить, опираясь на теоретическую часть исследования. Как было отмечено в предыдущих главах готовность к браку предполагает выделение трех главных ступеней. Физическая зрелость, социальная готовность, этико-психологическая готовность. Для девушки наиболее приемлемым для вступления в брак считается возраст 18-23 лет. К данному времени завершено ее половое созревание, она и физически, и нравственно готова к материнству. Рождение ребенка в эти годы вполне благотворно влияет на организм, способствуя расцвету духовных, физических сил. В качестве наилучшего брачного возраста для мужчин признают период 22-25 лет.

К социальной готовности относят: завершённое образование, получение профессии или обучение в высшем учебном заведении, начало самостоятельной трудовой деятельности.

Этико-психологическая ступень готовности юношей и девушек к браку состоит из целого ряда взаимосвязанных и взаимоопределяющих факторов: определенный идеал семьи; сформированное представление о целях супружеских отношений, а именно осознанный мотив создания семьи и совпадение ожидания обоих партнеров от брака; а так же представление о супружеских и родительских обязанностях.

Возраст респондентов, ранняя молодость, предполагает развитие всех трех ступеней, вследствие чего мы можем говорить о развитой психологической готовности к браку, что нам и продемонстрировали результаты исследования.



## Список литературы

1. Агеев В.С. Психологические и социальные функции полоролевых стереотипов // Вопросы психологии. – 1987. - № 2. – С. 21-29.
2. Алексеева А.В. Психологический пол, как фактор формирования идентичности в юношеском возрасте // Журн. практикующего психолога. - 2011. - №3. - С. 167-174. .
3. Астащенко А. И. Гендерные особенности удовлетворённости добрачными отношениями в юношеском возрасте // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 12. – С. 5–9. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/770213.htm>.
4. Владин В., Капустин Д. Гармония семейных отношений. - М., 1987. – 124 с. .
5. ГавровС. Модернизация и семья. Историческое изменение институтов семьи и брака. URL: <http://www.bibliotekar.ru/gavrov2/3.htm> Дата обращения 27.03.2013
6. Голубева Г.Ф. Формирование профессиональной идентичности будущих специалистов // Alma mater (Вестник высшей школы). - 2014. - № 9. - С. 47-49. .
7. Граненкова, Е.С. Психологическая зрелость как компонент готовности молодежи семейной жизни / Е. С. Граненкова// Ярославский педагогический вестник –2012 –№ 4 –Том II (Психолого-педагогические науки). С. 257-260
8. Дементьева, И. Ф. Изменение института семьи в условиях глобализации // Социальная педагогика. 2013, № 6, С. 5.
9. Дружинин В.Н. Психология семьи. - 3 изд., испр. и доп. - Екатеринбург: Деловая книга, 2000. - 176 с. .
- 10.Евграфова, Ю.А. Готовность к браку современной молодежи [Текст] / Ю.А. Евграфова, Черникова Т.Н. // XVIII Международная научно-

- методическая конференция, посвященная 200-летию со дня рождения М.Ю. Лермонтова: 10-11 апреля 2014 / под ред. А.Д. Гулякова, Р.М. Печерской; Пензенский гос.ун-т. – Пенза, 2014. – с.425-427.
- 11.Ермолаев, О. Ю. Математическая статистика для психологов [Текст] / О.Ю. Ермолаев. – 2-е изд., испр. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2003. – с.336. – (Библиотека психолога).
- 12.Желдак И.М. Искусство быть семьей. – Мн.: МП «Лерокс», 1998. – 160 с.
- 13.Жолудева, С.В. Психологическая готовность к браку на разных этапах периода взрослости : автореф. дисс ... к.пс.наук / С.В. Жолудева // Южный федеральный университет. – Ростов на Дону, 2009. – 26 с.
14. Зимина Н. А. Личностная зрелость молодежи как критерий готовности к семейной жизни // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 15. – С. 1096–1100. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/96136.htm>. .
- 15.Зудилина, И. Ю. Формирование психологической готовности студентов к брачным отношениям : Автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / И.Ю. Зудилина. – Самарский государственный педагогический университет, 2008. Электронный ресурс . – Режим доступа: <http://uchebana5.ru/cont/2983033-pall.html>. – Дата доступа: 28.08.2015.
16. Инглхарт, Р. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития / Р. Инглхарт, К. Вельцель. – М. : Новое Издательство, 2011. – 464 с .
17. Муздыбаев К. Психология ответственности. Л., 1984.
- 18.Кан-Калик В. А. Грамматика общения. - М., 1995. – 105 с.
- 19.Кирдяшкина, Т.А. Роль образования в подготовке молодежи к семейной жизни [Текст] / Т.А. Кирдяшкина // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2013. - №1. – с.35-39.

- 20.Лактюхина, Е.Г. Брачно-семейные установки демографически активного населения г. Волгограда и Волгоградской области: по результатам экспертных интервью / Е. Г. Лактюхина, Г.В. Антонов // Научный диалог. История. Социология. Философия. – 2013. – № 11 (23):– С. 119- 125.
- 21.Маликов, Л.В. Психологическая готовность к браку в молодежной среде / Л.В. Маликов, Т.П. Усынина, Н.В. Степанова [Текст] // Теория и практика современной науки. – 2016. - №4 (10). – с.439-442. 39. Малярова // Под ред. А.А. Бодалева. – М., 1981. – с. 124-135. 40.
- 22.Малярова, Н.В. Мотивация брака и прогноз психологического вмешательства.: Семья и личность. Тезисы докладов [Текст] / Н.В.
- 23.Матвеева, Т.М. Психологические аспекты формирования психологической готовности к браку у современной молодежи [Текст] / Т.М. Матвеева // Гуманитарные и социальные науки (Ростов-на-Дону). – 2013. – №6. – с.302-311.
- 24.Музыченко А. В. Каленик Е.В. Психологическая готовность юношей к браку /Психологические проблемы современной семьи /сборник тезисов VI-ой Международной научной конференции. Под ред. Карабановой О.А., Захаровой Е.И., Чурбановой С.М., Васягина Н.Н.. 2015 .
- 25.Муравьева, Э.В. Влияние состава семьи на готовность юношей к браку [Текст] / Э.В. Муравьева, Е.А. Винарчик // Академический журнал Западной Сибири. – 2016. – №2 (12). – с.52. 46.
- 26.Муравьева, Э.В. Психологическая готовность к браку у юношей 20-25 лет, воспитывавшихся в полных и неполных семьях [Текст] / Э.В. Муравьева, Е.А. Винарчик // Социальный мир человека: материалы VI Международной научно-практической конференции «Человек и мир: мирозидание, конфликт и медиация в интеркультурном мире». Сер. "Язык социального" / Под ред. Н. И. Леонова. – 2016. – С. 318-321.

27. Никулина, Д.С. Психологическая готовность к браку юношей и девушек с разными представлениями о родительской семье [Текст] / Д.С. Никулина, В.А. Андреева // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2011. - №21 (1). – С. 104-110.
28. Плотниекс, И.Э. Психология в семье [Текст] / И.Э. Плотниекс // М.: Педагогика, 2011. – с.208.
29. Плотникова В. Ю. Проявление тенденций копинг-поведения в образе семьи юношей и девушек / сборник тезисов VI-ой Международной научной конференции. Под ред. Карабановой О.А., Захаровой Е.И., Чурбановой С.М., Васягина Н.Н.. 2015 С 126-135
30. Потемкина К. В., Шестеро Ю. В. Психологическая готовность к семейной жизни юношей и девушек студенческого возраста // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 12. – С. 38–44. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/770220.htm>.
31. Саенко Л. В. Социально-правовое регулирование семейных отношений: современное состояние, перспективы развития // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2013. – Т. 3. – С. 1076–1080. – URL: <http://e-koncept.ru/2013/53218.htm>.
32. Саратовцева Н. В., Гринчук А. В., Ермолаева О. А. Создание семьи в студенческом возрасте // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – . – URL: <http://e-koncept.ru/2018/0.htm>.
33. Свиридова Е. А. Влияние правовой культуры на формирование семейных ценностей в молодежной среде // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – . – С. 221–225. – URL: <http://e-koncept.ru/2018/0.htm>.
34. Соловьев, С.М. Чтения и рассказы по истории России Текст / С.М. Соловьев.- М., 1989.
35. Ст. 12 Семейного Кодекса Российской Федерации <http://stskrf.ru/12>
36. Столяренко Л.Д. Самыгин С.И. Психология и педагогика в вопросах и ответах. Ростов - на - Дону: Феникс, 1999. - 576 с. .

37. Судницына В. М., Никитина Е. Л. Изучение представлений студентов-психологов о семье // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 28. – С. 76–78. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/56475.htm>.
38. Сысенко В.А. Супружеские конфликты. - М., 1993. – 228 с
39. Тенькова, В.А. Готовность к браку в юношеском возрасте [Текст] / В.А. Тенькова // Вестник научной сессии факультета философии и психологии Воронежского государственного университета. – 2015. – с.221-228.
40. Фещенко Е.М. Ролевые ожидания и притязания супругов на разных этапах развития семьи // Вестник Брянского государственного университета.- 2012. - № 1-2. - С. 172-175.
41. Фещенко Е.М., Кузнецова Е.В. Проблема формирования ценностей современной молодёжи. Сборники конференций НИЦ Социосфера. - 2013. - № 11. - С. 22-26. .
42. Фромм, Э. Искусство любить: Исследование природы любви Текст / Э.Фромм.- М.: 1990.
43. Хасанова С. А. Исследование брачно-семейных отношений в социальной психологии. // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2013. – Т. 3. – С. 1781–1785. – URL: <http://e-koncept.ru/2013/53359.htm>.
44. Чернов А.Ю., Триполева Т.С. Готовность к браку в период ранней взрослости // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии: сб. ст. по матер. LXVI междунар. науч.-практ. конф. № 7(64). – Новосибирск: СибАК, 2016. – С. 82-91.
45. Шапиро Б. Ю. От знакомства к браку. — М.: Медицина, 1990.
46. Шевченко, Н.А. Психологическая готовность к браку как фактор успешных и безопасных отношений супругов в семье [Текст] / Н.А. Шевченко, В.А. Тенькова // Научное сообщество студентов: сборник материалов IX Международной студенческой научно-практической

- конференции: в 2-х томах, 31 мая 2016 / из-во: ООО «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс». – Чебоксары, 2016. – с.264-265.
- 47.Шнайдер О.В. Особенности юношеского возраста /Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 3-7. С. 52-53.
- 48.Шубович М. М., Фаизова В. Б. Становление системы ценностных ориентиров,формирующих психологическую готовность к браку у студентов// Вестник томского государственного педагогического университета №: 4 (132) г. 2013 С: 89-94
- 49.Юнда И.Ф., Юнда Л.И. Социально-психологические и медико-биологические основы семейной жизни. Киев, 1990 с. 26-29
- 50.Явленская Н.С. К вопросу о необходимости формирования готовности молодежи к браку [Текст] / Н.С. Явленская // Семья и ребенок: проблемы взаимодействия. Материалы Междун.научно-практической конференции: 27 марта 2015 / Рос.гос.пед.ун-т им. А.И. Герцена. – Санкт-Петербург, 2015. – с.134-137.